



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

25 сентября 2020 г.

Дело № А53-16779/19

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Бутенко при ведении протокола секретарем судебного заседания Лазаревой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-16779/2019 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» (ИНН 3523012944, ОГРН 1033500895449) к Важову Андрею Анатольевичу, Дмитриеву Виталию Викторовичу, Синчуру Вадиму Николаевичу, Дубинину Павлу Сергеевичу

о взыскании

третьи лица - БРУП ЭИС «Белэксимгарант-Гродно», ОАО «Лидагромпромаш», УФНС по РО

при участии:

от истца: представитель Улитин С.Ю. по доверенности от 22.02.2018;

от Важова А.А.: представитель Борзов Н.А. по доверенности от 05.06.2020г.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» обратилось в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов контролирующего должника (ООО «Старта») лиц - Важова Андрея Анатольевича и Дубинина Павла Сергеевича, о взыскании с Важова Андрея Анатольевича и Дубинина Павла Сергеевича убытков в размере 45 774 944 рубля 40 копеек (уточнённые требования).

Решением суда от 09.11.2019г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.01.2020г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2020г. указанные выше судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Дмитриев В.В., Дубинин П.С., Синчурин В.Н., третьи лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Представитель истца заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, согласно которому просил привлечь солидарно контролирующих ООО «Старта» лиц Важова А.А. и Дубинина П.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Старта», взыскать солидарно с Важова Андрея Анатольевича и

Дубинина Павла Сергеевича убытков в размере 45 774 944 рубля 40 копеек, взыскать с Важова Андрея Анатольевича убытки в размере 6 845 000 рублей.

Суд отклонил ходатайство об увеличении размера исковых требований ввиду несоответствия положениям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца просил приобщить к материалам дела дополнение к иску, поддержал исковые требования.

Представитель Важова А.А. возражал против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в ранее представленном отзыве.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23 декабря 2015 г. по делу А53-24528/15 в отношении «Старта» (ИНН 2350010880. ОГРН 1082350000336) введено наблюдение и включена требование закрытого акционерного общества «Староминская сельхозтехника» в размере 186 833 170 руб. 60 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старта».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18 марта 2016 года по делу А53-24528/15 включены требования Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старта» в размере 6 574 руб. 42 коп., из которых основной долг в размере 6 174 руб. 42 коп., штраф в размере 400 руб. В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ требования об установлении штрафа в размере 400 руб. учитываются отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.05.2016 (резолютивная часть от 11.05.2016) общество с ограниченной ответственностью «Старта» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Чамуров Владимир Ильич.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 03 августа 2016 года по делу А53-24528/15 включены требование Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старта» в размере 53 374 руб. 35 коп., и которых основной долг в размере 51 256 руб. 67 коп., пени в размере 2 117 руб. 68 коп. В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ требования об установлении пени в размере 2 117 руб. 68 коп. учитываются отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15 сентября 2016 года по делу А53-24528/15 включены требование Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области в размере 294,28 руб. пени в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старта». В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ требования об установлении пени в размере 294,28 руб. учитываются отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.09.2016 по делу А53-24528/15 требования открытого акционерного общества «Лидагропммаш» в размере 51

244 200 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старта».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2018 по делу А53-24528/15 суд произвел процессуальную замену кредитора открытого акционерного общества «Лидагропммаш» на Белорусское республиканское унитарное предприятие экспортно-импортного страхования «Белэксимгрант» на сумму 34 846 056 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 22 декабря 2017 года по делу А53-24528/15 суд произвел процессуальную замену конкурсного кредитора закрытого акционерного общества «Староминская сельхозтехника» на общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом МТЗ-Краснодар» в третьей очереди реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старта» в размере 186 833 170 руб. 60 коп.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30 января 2018 года по делу А53-24528/15 суд завершил конкурсное производство в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью «Старта» (ИНН 2350010880, ОГРН 1082350000336).

05.02.2018г. конкурсный кредитор ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар» был реорганизован путем присоединения, его правопреемником является ООО «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад», что подтверждается листом записи о прекращении деятельности ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар» путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» от 05.02.2018г. за государственным регистрационным номером 2183525075193.

Таким образом, заявитель ООО «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» обладает правами конкурсного кредитора ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар», в том числе и на обращение в суд с настоящим заявлением.

Общая сумма требований кредиторов к должнику ООО «Старта», включая требования, учитываемые за реестром, на дату завершения конкурсного производства составила 238 137 613.65 рублей, из них:

требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов третьей очереди 238 134 801,09 руб.

пени, штрафы - 2811.96 руб.

Дата закрытия реестра требований кредиторов 28.07.2016г.

Согласно реестра кредиторов от 16.11.2017г.. требований кредиторов ООО «Старт» в него были включены требования в размере 238 137 613.65 рублей, из них:

требования кредиторов первой очереди - отсутствуют;

требования кредиторов второй очереди - отсутствуют;

требования кредиторов третьей очереди, всего - 238 134 801.69 рублей, в том числе: обеспеченные залогом (основной долг) - отсутствуют;

требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов - 238 134 801,09 руб.. из них:

186 833 170, 60 рубля требования кредитора ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар».

16 398 144 рублей требования кредитора открытого акционерного общества «Лидагропммаш».

34 846 056 руб. требования кредитора Белорусское республиканское унитарное предприятие экспортно-импортного страхования «Белэксимгрант».

57 431.09 требования кредитора Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области.

пени, штрафы - 2811,96 рублей, требования кредитора Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области.

требования, учитываемые за реестром - отсутствуют.

По итогу проведения мероприятий в процедуре конкурсного производства требования кредиторов третьей очереди погашены не были.

Таким образом, сумма не погашенных требований кредиторов составила: 238 137 613,65 рублей, из них:

требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов третьей очереди 238 134 801,09 руб.

пени, штрафы - 2811.96 руб.

В обоснование размера предъявленных исковых требований, истец указал следующее.

Согласно сведениям из программы контур фокус, в ЕГРЮЛ ООО «Старта» в период с 14.05.2014 по 18.05.2015 ее директором являлся Важов Андрей Анатольевич, который с 28.10.2013г. занимал должность заместителя директора ООО «Старта».

Учредителем ООО «Старта» с 14.05.2014 являлось Закрытое акционерное общество «Управляющая компания», согласно выписки из ЕГРЮЛ учредителями которой являются Синчуринов Вадим Николаевич 49% доли, Дубинин Павел Сергеевич 49% доли, Важов Андрей Анатольевич 2% доли, директором являлся Важов Андрей Анатольевич.

Таким образом, Дубинин Павел Сергеевич и Важов Андрей Анатольевич совместно владели 51 % доли ЗАО «Управляющая компания», которая являлась Учредителем ООО «Старта».

В указанный период контролирующие ООО «Старта» лица, а именно Дубинин Павел Сергеевич и Важов Андрей Анатольевич совершили сделку с аффилированной организацией ООО «Энпром», которая нарушила принципы добросовестности и разумности и существенно ухудшила финансовое положение ООО «Старта».

ООО «Энпром» зарегистрировано 7 июля 2011 и 21.08.2018 прекратило деятельность в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Генеральным директором ООО «Энпром» с 07.07.2011 по 12.03.2014 являлся Дубинин Павел Сергеевич, а с 13.03.2014 Важов Андрей Анатольевич стал ее директором и единоличным участником - 100% доли.

При этом истец указал, что определением Московского городского суда от 28.03.2018г. по делу № А40-162648/15-78-616 «Б» было установлено, что между ООО «Старта» и ООО «Энпром» 26.02.2014г. заключен договор поставки № 84. Факт наличия задолженности подтверждается товарными накладными №№ СТ0000081 от 30.07.2014г., 19 от 26.03.2014г., 20 от 27.03.2014г., 34 от 19.05.2014г., 46 от 06.06.2014г., 48 от 16.06.2014г., 49 от 26.06.2014г., 85 от 14.08.2014г., 87 от 29.08.2014г., 89 от 01.10.2014г., 92 от 26.09.2014г., 94 от 07.11.2014г., 95 от 15.11.2014г.

Между ООО «Старта» и ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар» был заключен договор уступки прав от 29.09.2017г. и дополнительное соглашение к нему от 29.09.2017г., по которому ООО «Старта» переуступила ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар» права требования к должнику ООО «Энпром» на сумму основного долга 45 774 944,4 руб.

Указанным определением суд признал требования ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар» в размере 45 774 944,40 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Энпром».

Определением Московского городского суда от 01 июня 2018 г. по делу № А40-162648/15-78-616 «Б» суд произвел процессуальную замену ООО «Торговый дом МТЗ-Краснодар» на ООО «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад».

Определением Московского городского суда от 04 июля 2018 г. по делу № А40-162648/15-78-616 «Б» суд завершил конкурсное производство в отношении ООО «Энпром» (ИНН 7725728382 ОГРН 1117746535741). Требования кредиторов, остались не

удовлетворенные по причине отсутствия какого либо выявленного имущества у должника в период его банкротства. Указанное подтверждается отчетом конкурсного управляющего от 08.05.2018г. составленного перед ликвидацией фирмы по решению суда.

Таким образом, Дубинин Павел Сергеевич и Важов Андрей Анатольевич с целью уменьшения активов ООО «Старта» и невозможностью в дальнейшем погашения обязательств перед кредиторами, действуя недобросовестно, намеренно заключили договор поставки № 84 от 26.02.2014г. о чем свидетельствуют их подписи в договоре, спецификациях и товарных накладных, а именно от ООО «Старта» подпись Важова А.А. в качестве исполняющего обязанности, а в дальнейшем в качестве ее директора, от ООО «Энпром» подпись Дубинина П.С. в качестве директора, а в дальнейшем Коммерческого директора.

Истец полагает, что Важов А.Л. и Дубинин П.С. заключили сделку с заведомо неспособным исполнить обязательства лицом (аффилированной фирмой ООО «Энпром»), которая являлась явно убыточной операцией для ООО «Старта».

Таким образом, по мнению истца, осуществляя поставку товара в период с 26.03.2014 по 15.11.2014г. в адрес ООО «Энпром», Важов А.А. и Дубинин П.С. существенно ухудшил положение ООО «Старта», которая имела обязательства перед ЗАО «Староминская сельхозтехника», что повлекло последней обращением 27.02.2015 в суд.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06 июля 2015г. по делу № А32-6488/2015 суд взыскал с ООО «СТАРТА» в пользу ЗАО «Староминская сельхозтехника» денежные средства в размере 186 833 170 руб. 60 коп.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от «21» сентября 2015 г. по делу № А53-24528/15 заявление закрытого акционерного общества «Староминская сельхозтехника» о признании общество с ограниченной ответственностью «Старта» несостоятельным (банкротом) было принято к производству.

Указанное свидетельствует о недобросовестных действиях Важова А.А. и Дубинина П.С. по выводу активов из подконтрольного ООО «Старта» через аффилированную организацию ООО «Энпром» с целью причинения имущественного вреда кредиторам.

С учетом изложенного, ссылаясь на положения статей 61.11, 61.14, 61.19 Закона о банкротстве, истец полагает, что у общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» имеется право на предъявление соответствующего иска в суд и имеются основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по задолженности названного юридического лица перед истцом.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Направляя дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что суды неполно исследовали вопрос об аффилированности должника и ООО «Энпром», а также вопрос о том, была ли ООО «Энпром» платежеспособна на момент совершения указанной сделки, и привела ли сделка по поставке товара к убыткам должника. Суды также не дали оценки доводу общества о том, что после поставки товара в период с 26.03.2014 по 15.11.2014 в адрес ООО «Энпром», которая заведомо не будет оплачена, Важов А.А. и Дубинин П.С. существенно ухудшили положение должника, который имел обязательства перед ЗАО «Староминская сельхозтехника», что привело к судебным спорам о взыскании с должника денежных средств в размере 186 833 170 рублей 60 копеек, а также рассмотрении заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Окружной суд указал, что при новом рассмотрении суду первой инстанции следует учесть изложенное, а также исходя из представленных сторонами документов, доводов и возражений, определить круг лиц, чьи права могут быть затронуты рассмотрением настоящего спора по существу, а также установить всех лиц, чьи действия привели к невозможности погашения требований кредиторов должника.

Во исполнение требований суда кассационной инстанции, при новом рассмотрении дела, оценив представление в дело доказательства и доводы сторон в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» - аффилированные лица - это физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Аффилированными лицами для юридического лица являются:

- член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

- лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ - Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

На момент совершения сделки (26 февраля 2014 года) ООО «Старта» было аффилированным лицом ООО «Энпром» исключительно из-за Дубинина Павла Сергеевича, поскольку до 14 мая 2014 года учредителем ООО «Старта» являлся, в том

числе Дубинин П.С. (49%), до 07 марта 2014 года учредителем ООО «Энпром» также являлся Дубинин П.С. (50%). В указанный период Важов А.А. имел в ООО «Старта» 2% доли уставного капитала и после 14.05.2014 являлся директором Общества. В ООО «Энпром» Важов А.А. являлся учредителем (100%) с 07.03.2014 года.

Вместе с тем, сам факт заключения сделки с аффилированным лицом по Договору № 84 на поставку Товара от 26 февраля 2014 года не может служить самостоятельным признаком, указывающим на злоупотребление правом и/или являться основанием для признания такой сделки не рыночной и/или направленной на вывод активов.

Действующим законодательством Российской Федерации коммерческая деятельность между аффилированными лицами не только не запрещена, но и активно практикуется (в том числе государственными корпорациями).

Правовую оценку действительности или недействительности Договора №84 от 26 февраля 2014 года на поставку товара нельзя дать в рамках заявления о привлечении Важова Андрея Анатольевича к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

На момент подачи и рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, заключение Договора №84 от 26 февраля 2014 года на поставку товара не оспорено, договор недействительным не признан, а конкурсное производство завершено в соответствии с определением Арбитражного суда Ростовской области от 30 января 2018 года по делу № А53-24528/15.

При этом субсидиарная ответственность является дополнительной мерой ответственности контролирующего должника лица за действия, повлекшие невозможность сформировать конкурсную массу в объеме, достаточном для погашения требований кредиторов должника.

Признание сделки недействительной влечет возврат в конкурсную массу всего, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», возмещение приобретателем имущества действительной стоимости имущества на момент его приобретения, а также убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения, в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре (пункт 1 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Все это означает, что дополнительная - то есть субсидиарная ответственность может быть возложена на ответчиков только в случае признания судом заключения Договора №84 от 26 февраля 2014 года на поставку товара - недействительным и невозможности возврата имущества или его стоимости в конкурсную массу.

Поскольку на дату рассмотрения заявления о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности, такие обстоятельства отсутствуют, а факт реальной поставки Товара доказан и подтверждается материалами дела и пояснениями лиц, в нем участвующих, доводы заявителя о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности в указанной части являются не обоснованными.

Более того, согласно акту сверки взаимных расчетов за период 2014 года между ООО «Энпром» и ООО «Старта», должник в течении года оплачивал Договор № 84 на поставку Товара от 26 февраля 2014 года и оплатил по нему 23 921 646 рублей 00 копеек.

Как указал ответчик, эти деньги направлялись на погашение текущих долгов ООО «Старта» перед ЗАО «Староминская сельхозтехника» по договору № 15/СХТ/Д-2014 от «09» января 2014 года.

ООО «Энпром» за 2014-й год заключило и исполнило Договоров на поставку Товара на сумму более 100 000 000 рублей, в том числе, 31 соглашение на поставку с ФГУП «Почта России».

Заключая договоры с ООО «Энпром», ФГУП «Почта России» проверило его как состоятельного партнера.

В соответствии с Приложением № 2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденным приказом ФГУП «Почта России» от 30.06.2014 № 187-п, ООО «Энпром» соответствовало требованиям для участников такой закупки, то есть, имело уровень обеспеченности финансовыми ресурсами, который должен быть не ниже 40 единиц, согласно методике расчета.

На момент заключения Договора №84 от 26 февраля 2014 года на поставку товара ООО «Энпром» осуществляло расчеты по кредитным договорам в ЗАО ВТБ 24 (№ 721/2498-0000602 от 09.09.2013 г.) и ЗАО АКБ Турбобанк (№ 21-13-К от 10 июня 2013 года). Платило в полном объеме, без задержек и просрочек.

Кроме того, в соответствии с Отчетом арбитражного управляющего № 028381 по результатам процедуры наблюдения, балансовая стоимость имущества ООО «Энпром» на 01.01.2015 года составляла 120 465 000 рублей 00 копеек.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что на момент заключения Договора №84 от 26 февраля 2014 года на поставку товара, ООО «Энпром» было платежеспособно, исполняло обязательства по заключенным Договорам (в том числе кредитным), предоставляло необходимые финансовые гарантии для участия в закупках, а Договор № 84 от 26 февраля 2014 года на поставку товара был направлен на расширение возможностей ООО «Старта» для реализации продукции по дистрибьюторскому договору № 15/СХТ/Д-2014 от «09» января 2014 года и расширение возможного круга потенциальных контрагентов.

Более того, заключение договора № 84 от 26 февраля 2014 года на поставку товара не привело к убыткам и не ухудшило положение должника, наоборот, способствовало росту чистой прибыли и коэффициента финансовой автономии (согласно Бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Старта», размещенной в открытых источниках (<https://synapsenet.ru>, <https://www.rusprofile.ru>, <https://www.list-org.com> и др.) за 2014г.)

При этом суд соглашается с позицией ответчика о том, что у заявителя отсутствует право требования в отношении заявленной им ко взысканию суммы убытков, вследствие признания уступки прав требования, оформленной договором от 29.09.2017 г. - недействительной.

С учетом изложенных обстоятельств, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 169-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом МТЗ-Северо-Запад» (ИНН 3523012944, ОГРН 1033500895449) в доход федерального бюджета 200 000 рублей государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

З.П. Бутенко