



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
01 декабря 2017 года

Дело №А41-19238/16

Резолютивная часть определения объявлена 07 ноября 2017 года
Определение в полном объеме изготовлено 01 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Денисюка Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Абелян Д.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление МРИ ФНС России № 7 по
Московской области о привлечении Ракитянского Владислава Михайловича к
субсидиарной ответственности по обязательствам должника,
по делу о признании ООО «РАСКО-АГРИ» несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании - согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-19238/16 от 25.07.2016 г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «РАСКО-АГРИ» (ОГРН 1025002738540, ИНН 5070011661 КПП 502201001 адрес: 140411, область Московская, город Коломна, проспект Кирова, 60, офис 10) введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утвержден Юшин Анатолий Павлович (ИНН 770302701140) - член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (ИНН/ КПП СРО 8601019434/ 860101001 ОГРН СРО 1028600516735 , местонахождение: 121059, г. Москва, Бережковская набережная, д. 10, офис 200). Корреспонденция конкурсному управляющему подлежит направлению по адресу: 123001, г. Москва, ул. Б. Садовая, д. 3, корп. 10, кв. 195.

11 июля 2017 года МРИ ФНС России № 7 по Московской области обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Ракитянского Владислава Михайловича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В судебном заседании Представитель уполномоченного органа ходатайствует о приобщении в материалы дела письменных пояснений.

Представители конкурного управляющего и Ракитянского Владислава Михайловича возражают против приобщения, просят суд предоставить время для ознакомления с пояснениями и представления позиции

В порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил приобщить отзыв в материалы дела

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 01 ноября 2017года был объявлен перерыв до 07 ноября 2017 года.

Согласно абзаца 2 пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25 декабря 2013г. № 99 «О процессуальных сроках» если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд не позднее следующего дня размещает в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию о времени и месте продолжения судебного заседания.

07 ноября 2017 года после перерыва судебное заседание было продолжено в том же составе суда и при участии лиц согласно протоколу.

Как усматривается из заявления МРИ ФНС России № 7 по Московской области с учетом пояснений, ООО «Автотранс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании ООО «Раско-Агри» несостоятельным (банкротом). Основанием подачи данного заявления послужила задолженность предприятия перед заявителем, размер которой составил 532 200 руб.- основной долг. Задолженность возникла на 31.07.2014 года. Платежи не были исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

По мнению уполномоченного органа, в нарушение норм закона о банкротстве учредителем должника заявление о признании ООО «Раско-Агри» несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд направлено не было.

Предприятие ООО «Раско-Агри » зарегистрировано 14.03.1999. Учредителем ООО «Раско-Агри» является Ракитянский Владислав Михайлович с 16.01.2012 года.

Задолженность налогового органа и внебюджетных фондов, в размере 678923.59 руб., образовалась с марта 2016 г (НДС-1кв.2016 года).

Задолженность ФНС-278 388.65 руб.

Задолженность по уплате страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Филиал № 25 Государственного учреждения - Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в размере 9421.67 руб.

По платежам на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование в Государственное учреждение - Управление пенсионного Фонда Российской Федерации № 14 по г. Москве и Московской области в размере 391 113,27 руб. за период с сентября 2013 по июль 2016 года.

По мнению уполномоченного органа, учредитель ООО «Раско-Агри» Ракитянский Владислав Михайлович, зная о сложившейся финансовой ситуации организации, не исполнил обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о

признании должника несостоятельным (банкротом), чем нарушил ст. ст. 9, 10 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановления налогового органа были направлены в службу судебных приставов, где были возбуждены исполнительные производства, задолженность налогового органа не была погашена.

Из отчета конкурсного управляющего Юшина А.П. от 10.05.2017 о своей деятельности установлено, что задолженность налогового органа не погашена.

По данным налогового органа с 13.11.2013 по 29.09.2015 отчуждена собственность должника - грузовой автомобиль, марка - ГАЗ 33022Р, 2009 года выпуска.

Согласно ответу МРЭО ГИБДД г. Коломны ГУ МВД России по Московской области на запрос конкурсного управляющего, в период с 01.01.2013 года по настоящее время проводились регистрационные действия с тремя транспортными средствами:

- ГАЗ 33022Р, 2009 года выпуска, гос. знак - О702АО190, перерегистрировано на другого владельца 29.09.2015, 340 000 руб.;

- ВАЗ 21150, 2006 года выпуска, гос. знак - Т267ХС90, перерегистрировано на другого владельца 13.11.2013, стоимость 100 000 руб.;

- ГАЗ 3302, 2006 года выпуска, гос. знак - Т438ММ90, перерегистрировано на другого владельца 19.12.2013, стоимость 98 000 руб.

По данным налогового органа, балансовая стоимость имущества ООО «Раско-Агри» за 2015 год составляет - 587 тыс. руб., в том числе запасы - 291 тыс. руб., дебиторская задолженность - 295 тыс. руб. Транспортные средства были реализованы, но задолженность налогового органа не погашена и заявление в суд не было подано о признании должника банкротом.

Учредитель общества Ракитянский В.М. назначил ликвидатором Гриднева Николая Сергеевича 18.12.2015 года. Ликвидатор должника 29.07.2016г, конкурсному управляющему передал свидетельство ОГРН, свидетельство ИНН, Устав должника, решение о назначении ликвидатора, бухгалтерская документация за 2013-2016г., справка об открытых счетах.

Ликвидатор должника с 18.12.2015 года по 12.03.2016 года заявление в суд о признании должника банкротом не подал.

По мнению МРИ ФНС России № 7 по Московской области, указанная сумма задолженности в размере 678 923.59 руб., является убытком, причиненным государству в лице Межрайонной ИФНС России № 7 по Московской области бездействием учредителя ООО «Раско-Агри» Ракитянского Владислава Михайловича, заключающегося в умышленной не подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), когда он отвечал признакам банкротства, что в свою очередь привело к росту задолженности организации по обязательным платежам в бюджет.

На основании изложенного, уполномоченный орган просит суд привлечь Ракитянского Владислава Михайловича к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Раско-Агри» в размере 678 923.59 руб.

Конкурсный управляющий возражает против удовлетворения заявления уполномоченного органа по доводам, изложенным, в отзыве и дополнении к отзыву, приобщенные в материалы дела.

Ракитянский Владислав Михайлович также считает доводы уполномоченного органа несостоятельными ввиду следующего.

Из отзыва Ракитянского В.М. следует, что генеральным директором ООО «Раско-Агри» являлся гр. Никитин Владимир Викторович (ИНН 502208104905), Ракитянский Владислав Михайлович является учредителем ООО «Раско-Агри».

14.12.2015г. единственным участником ООО «Раско-Агри» Ракитянским Владиславом Михайловичем было принято решение №1-Л о ликвидации Общества в связи с нецелесообразностью ведения дальнейшей финансово-хозяйственной деятельности, назначен ликвидатор.

14.04.2016 Арбитражным судом Московской области вынесено определение о принятии заявления кредитора ООО «Автотранс» о признании должника банкротом к производству и назначении судебного заседания по проверке его обоснованности.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, Ракитянский В.М. в своем отзыве уточняет, что в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности уполномоченным органом указано, что задолженность перед налоговым органом и внебюджетными фондами в размере 678 923, 59 руб. образовалась в марте 2016г. Учитывая, что решение о ликвидации принято единственным участником ООО «Раско-Агри» Ракитянским Владиславом Михайловичем 14.12.2015г., то в момент образования задолженности, на которую ссылается уполномоченный орган, действовала ликвидационная комиссия (март 2016г.).

В период проведения ликвидации ООО «Раско-Агри» (с 14.12.2015г.) стало отвечать признакам неплатежеспособности, а это означает, что ответственность за обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Раско-Агри» несостоятельным (банкротом) лежала на другом лице, а не на учредителе Общества Ракитянском Владиславе Михайловиче.

На основании изложенного, Ракитянский В.М. просит суд оставить заявление уполномоченного органа о привлечении учредителя ООО «Раско-Агри» Ракитянского Владислава Михайловича к субсидиарной ответственности без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в требовании, выслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – также Закон о банкротстве) в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином – должником положений Закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и срок, которые установлены статьей 9 Закона, влечёт за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона.

Из содержания приведенных норм следует, что привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возможно при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обстоятельств и установление даты возникновения обстоятельства; неподача указанными в пункте 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом подлежит установлению дата возникновения перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств, точные даты возникновения у соответствующего лица обязанности подать заявление о банкротстве должника и истечение предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве срока, точная дата возникновения обязательства, к субсидиарной ответственности по которому привлекается лицо (лица) из перечисленных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

В силу статьи 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявитель не представил доказательств наличия в совокупности условий, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, для привлечения заинтересованного лица к субсидиарной ответственности.

В обоснование своих доводов заявитель сослался на то, что у должника образовалась задолженность перед кредитором в 2016 году, однако доказательств наличия обстоятельств указанных 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суду не представлено, как не указана и точная дата возникновения обязательств у Ракитянского В.М. подать заявление о банкротстве должника.

Наличие в определенный период задолженности перед отдельным кредитором само по себе не свидетельствует о наличии обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании общества банкротом. Доказательств того что должник отвечал признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества суду не представлено.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к выводу, что основания для привлечения Ракитянского Владислава Михайловича к субсидиарной ответственности отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Н.А. Денисюк