



Арбитражный суд Московской области  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности  
г. Москва  
20 декабря 2016 года

Дело №А41-10396/15

Резолютивная часть оглашена 07.12.2016

Арбитражный суд Московской области в составе: судья А.А. Бобринев  
протокол судебного заседания вел помощник судьи М.Д. Темирзев  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего ООО  
«Неогейт Системс»  
к Большим И.Н.  
о привлечении к субсидиарной ответственности  
при участии в заседании: согласно протоколу

установил:

конкурсный управляющий ООО «Неогейт Системс» обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Большим И.Н. к субсидиарной ответственности в размере 13.003.488 рублей 37 копейки.

В обоснование своих доводов заявитель ссылался на то, что Большим И.Н. не передал имущество должника.

Представитель ответчика возражал.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности

имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуется руководителем экономического субъекта.

Нормы об ответственности, предусмотренные пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносятся с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункты 1 и 3 статьи 7, п. 4 ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в предусмотренных законом случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Применяя данный вид ответственности необходимо установить наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Кроме того, согласно абзацу 7 части 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого

должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Решением суда 04.04.2016 суд обязал руководителя должника в течении трех дней с даты утверждения кандидатуры конкурсного управляющего обеспечить передачу ему бухгалтерской, иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Как ссылается конкурсный управляющий, он дважды 08.04.2016 направлял Большим И.Н. запрос о передаче документации должника.

При этом исполнительный лист конкурсным управляющим получен только 01.11.2016, сведений о ходе исполнительного производства суду не представлено.

В ответ на запрос конкурсного управляющего Большим И.Н. сообщил о невозможности предоставления запрашиваемых сведений в связи с их кражей, по факту чего возбуждено уголовное дело № 92421 от 31.03.2015.

Большим И.Н. также обращался в ИФНС по г. Павловский Посад с заявлением о восстановлении копий документов должника.

Таким образом, суд не усматривает в действиях Большим И.Н. вины и намеренного противодействия в передаче документов конкурсному управляющему.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к выводу, что основания для привлечения Большим И.Н. к субсидиарной ответственности отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.А.Бобринев